Protokół nr 3/2021

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Odbudowa" w Nidzicy w dniu 27.05.2021 r.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Spółdzielni Mieszkaniowej „Odbudowa" przy ul. Kościuszki 2, 13-100 Nidzica z zachowaniem reżimu sanitarnego i dystansu społecznego.

Rozpoczęcie obrad godz. 16.15.

Członkowie Rady Nadzorczej obecni na posiedzeniu:

1. Jodko-Bogulas Ewa – obecny
2. Brzozowski Lech - obecny
3. Karasek Halina - obecna
4. Łobejko Marika - nieobecna, usprawiedliwia swoją nieobecność Przewodniczącej.
5. Mierzejewska Ewelina - obecna
6. Piotrkowski Jan - obecny
7. Rakoczy Danuta - obecna

Lista obecności w aktach rady nadzorczej.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Prezes Zarządu – Joanna Szczepkowska
2. Specjalista ds. technicznych/członek zarządu – Mariusz Arcyz
3. Główny Księgowy – Aneta Kucińska
4. Radca Prawny -Liliana Chmiel-Nowacka

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 17.03.2021 r.
3. Omówienie i przyjęcie sprawozdania finansowego za 2020 r.
4. Rozpatrzenie skargi – wniosek członków o zwołanie Walnego Zgromadzenia.
5. Zatwierdzenie treści odpowiedzi na pisma przychodzące.
6. Sprawy różne.
7. Zatwierdzenie premii dla Prezesa Zarządu za IV kw. 2020 r.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Nadzorczej i przedstawiła porządek obrad. Wyjaśniła, że zgodnie z ustaleniami Prezydium zagadnienie zgłoszone przez Panią Halinę Karasek dot. zastrzeżeń do listu polustracyjnego i protokołu lustracji, zostanie omówione w pkt. 6 Sprawy różne.

Pani Halina Karasek zgłosiła wniosek formalny na przyszłość - w przypadku braku czasu na omówienie wszystkich pism skierowanych do Rady Nadzorczej, spotkać się jeszcze raz.
Wobec braku uwag do proponowanego porządku, przystąpiono do głosowania.
Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 17.03.2021 r.
Przewodnicząca zwróciła się do obecnych z pytaniem czy wnoszą jakieś uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Pan Lech Brzozowski zwrócił się z zapytaniem o poprawki do protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dn. 28.01.2021 r. Przewodnicząca wyjaśniła, że poprawki te były ustalone i przegłosowane na następnym posiedzeniu Rady Nadzorczej i są zawarte w protokole z posiedzenia z dn. 17.03.2021 r.
Następnie Pan Jan Piotrkowski zgłosił pierwszą poprawkę do pkt. 1 protokołu. Zawnioskował o dodanie słów „i wnioskiem Pani Haliny Karasek" do pierwszego zdania w tym punkcie.
Druga poprawka - zgłoszona przez Panią Halinę Karasek:
W pkt. 1 protokołu dodanie słów „w związku z żądaniem członków" do punktu, który zaproponowała wprowadzić do porządku obrad dot. omówienia sprawy zwołania Walnego Zgromadzenia.
Trzecia poprawka – zgłoszona przez Panią Halinę Karasek:
Zmiana zapisanej wypowiedzi Pani Prezes w pkt. 2 protokołu na „Na spółdzielni ciąży obowiązek zapewnienia naprawy czy wymiany instalacji wewnętrznej ciepłej wody tak jak stanowi statut."
Czwarta poprawka - zgłoszona przez Panią Halinę Karasek do pkt. 2 protokołu:
Zmiana zapisanych wyników głosowania nad poprawką dot. odpowiedzi Przewodniczącej, że spotkanie z dn. 7 lipca 2020 r. nie było to posiedzenie Rady tylko spotkanie robocze, na: „Głosowanie: 5 osób za – E. Jodko-Bogulas, L. Brzozowski, E. Mierzejewska, J. Piotrkowski, D. Rakoczy, 1 osoba przeciw – H. Karasek."
Piąta poprawka - zgłoszona przez Panią Halinę Karasek do pkt. 2 protokołu:
Zmiana sformułowania zdania na „Pani Karasek wyjaśniła, że najpierw było głosowanie nad uchwałami, a dopiero po tych głosowaniach były odczytane pisma przez Panią Prezes od mieszkańców."
Szósta poprawka - zgłoszona przez Panią Halinę Karasek do pkt. 3 protokołu:
Wykreślenie zdania dot. omówienia przez Panią Lustrator zakresu kontroli i wydania pozytywnej opinii funkcjonowania spółdzielni.
Siódma poprawka - zgłoszona przez Panią Halinę Karasek do pkt. 3 protokołu:
Dodanie zapisu wypowiedzianych kwestii i pytań zadanych Pani Lustrator przez Panią Karasek:
„Pytanie nr 1. Na stronie nr 2 listu polustracyjnego jest stwierdzenie, że przebieg obrad i sposób dokumentowania obrad nie budzi zastrzeżeń, więc jak Pani Lustrator odniesie się do Walnego Zgromadzenia członków w dn. 25.05.2018 i 20.06.2018 w którym dopuszczono się rażącego nieprzestrzegania praw członków wynikających ze Statutu? Z uwagi na rażące nieprawidłowości

przebiegu grupa 24 członków złożyła w dn. 24.08.2018 r. skargę do Warmińsko-Mazurskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Olsztynie."

Wypowiedź nr 2. „Na stronie 5 protokołu jest stwierdzenie, że Spółdzielnia Mieszkaniowa sporządza kalkulację opłat na poszczególne rodzaje lokali, do czego zobowiązana jest na podstawie art. 4 ust. 6^4 Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych. Natomiast ja mam dowody na to, że Spółdzielnia nie sporządza ekonomicznego ich wyliczenia – Uchwała 3/2016, Uchwała 6/2017."

Pytanie nr 3. „Na stronie 6 dokumentu jest stwierdzenie, że Spółdzielnia przeprowadziła okresowe przeglądy ustalenia potrzeb remontowych. Wyniki przeglądów zostały odnotowane w Książkach Obiektów. Jak Pani Lustrator się odniesie do zawiadomień złożonych w dn. 27.01.2021 r. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego o wydanie zakazu użytkowania piecyków gazowych w 6 budynkach, w kontekście odnotowanych w Książkach Obiektów Budowlanych przeglądów i kontroli stanu technicznego budynku?"

Pytanie nr 4. „Na stronie 6 jest stwierdzenie, że lustracja wykazała, że Spółdzielnia w zależności od potrzeb remontowych poszczególnych nieruchomości różnicowała stawkę odpisu na fundusz remontowy. Na podstawie czego Pani Lustrator tak stwierdziła, skoro w całym zasobie mieszkaniowym (tj. stare i nowe budynki) uchwałą 23/2016 zwiększono stawkę odpisu na fundusz remontowy od 01.03.2017 r. z 1 zł/m^2 powierzchni na 1,50 zł/m^2 powierzchni, tylko z tego powodu, aby zapewnić wkład własny dla remontów 9 budynków, których remont miał być sfinansowany ze środków unijnych, co jest naruszeniem § 150 ust. 1 Statutu? Konsekwencją takiego postępowania jest stan funduszu remontowego poszczególnych nieruchomości (na 31.12.2020 r. – 15 budynków ma saldo ujemne na tym funduszu w kwocie łącznej ok. 3 328 tys. zł). Powoduje to, że budynki posiadające środki nie mogą realizować swoich potrzeb remontowych."

Wypowiedź 5. „Pani Lustrator, zgodnie z art. 92 Prawa Spółdzielczego lustrator jest obowiązany zawiadomić Zarząd i Radę o rozpoczęciu lustracji a Rada nie była o tym zawiadomiona." W tym momencie odezwała się Pani Ewa Jodko-Bogulas Przewodnicząca Rady i powiedziała „Ja byłam zawiadomiona i uczestniczyłam w czynnościach." Odpowiedź Pani Karasek „Ale Pani nie jest Radą a mnie nie przekazano informacji, że rozpoczęła się lustracja. Poza tym jak mogła Pani Przewodnicząca uczestniczyć w czynnościach lustracyjnych, skoro w liście polustracyjnym jest stwierdzenie „w trakcie lustracji nie zgłoszono spraw do szczególnego zbadania przez członków Rady Nadzorczej, jak i członkowie nie uczestniczyli bezpośrednio w czynnościach lustracyjnych".

Ósma poprawka - zgłoszona przez Panią Ewę Jodko-Bogulas do pkt. 5 protokołu:

Uzupełnienie zapisu dot. zarządzenia przez Przewodniczącą głosowania o sprecyzownie celu głosowania -nad zatwierdzeniem planu rzeczowo-finansowego.

Dziewiąta poprawka - zgłoszona przez Panią Halinę Karasek do pkt. 5 protokołu:

Zmiana zapisanych wyników głosowania nad zatwierdzeniem planu rzeczowo-finansowego na: „Głosowanie: 5 osób za – E. Jodko-Bogulas, L. Brzozowski, E. Mierzejewska, J. Piotrkowski, D. Rakoczy, 1 osoba przeciw – H. Karasek."

Dziesiąta poprawka - zgłoszona przez Panią Halinę Karasek do pkt. 9 protokołu:
Wykreślenie ostatniego zdania dot. propozycji aby bloki same wybierały sobie kominiarzy z zapisanej wypowiedzi Pani Karasek.
Jedenasta poprawka - zgłoszona przez Panią Halinę Karasek do pkt. 11 protokołu:
Zmiana zapisu dot. uchylanych uchwał na „od których odwołanie złożyło około 800 członków".
Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem proponowanych poprawek.
Pierwsza poprawka – 6 osób za wprowadzeniem poprawki.
Druga poprawka – 3 osoby za wprowadzeniem poprawki (H. Karasek, J. Piotrkowski, L. Brzorzowski), 3 osoby przeciw (D. Rakoczy, E. Jodko-Bogulas. E. Mierzejewska).
Trzecia poprawka – 3 osoby za wprowadzeniem poprawki (H. Karasek, J. Piotrkowski, L. Brzorzowski), 3 osoby wstrzymały się (D. Rakoczy, E. Jodko-Bogulas. E. Mierzejewska).
Czwarta poprawka – 3 osoby za wprowadzeniem poprawki (H. Karasek, J. Piotrkowski, L. Brzorzowski), 3 osoby przeciw (D. Rakoczy, E. Jodko-Bogulas. E. Mierzejewska).
Piąta poprawka – 6 osób za wprowadzeniem poprawki.
Szósta poprawka – 5 osoby za wprowadzeniem poprawki (D. Rakoczy, E. Jodko-Bogulas. H. Karasek, J. Piotrkowski, L. Brzorzowski), 1 osoba wstrzymała się (E. Mierzejewska).
Siódma poprawka – 3 osoby za wprowadzeniem poprawki (H. Karasek, J. Piotrkowski, L. Brzorzowski), 3 osoby wstrzymały się (D. Rakoczy, E. Jodko-Bogulas. E. Mierzejewska).
Ósma poprawka – 6 osób za wprowadzeniem poprawki.
Dziewiąta poprawka – 3 osoby za wprowadzeniem poprawki (H. Karasek, J. Piotrkowski, L. Brzorzowski), 3 osoby przeciw (D. Rakoczy, E. Jodko-Bogulas. E. Mierzejewska).
Dziesiąta poprawka – 5 osoby za wprowadzeniem poprawki (D. Rakoczy, E. Jodko-Bogulas, H. Karasek, J. Piotrkowski, L. Brzorzowski), 1 osoba wstrzymała się (E. Mierzejewska).
Jedenasta poprawka – 6 osób za wprowadzeniem poprawki.
Przystąpiono do głosowania nad protokołem. Protokół został przyjęty z ośmioma poprawkami jednogłośnie.

Ad. 3 Omówienie i przyjęcie sprawozdania finansowego za 2020 r.
Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dn. 24.05.2021 r. przeprowadziła analizę finansową sprawozdania finansowego za 2020 r.
Główna Księgowa Aneta Kucińska przedstawiła sprawozdanie finansowe za 2020 r. składające się z:
- bilansu na dn. 31.12.2020 r.
- rachunku zysku i strat za okres od 01.01.2020 do 31.12.2020 r.
- informacji dodatkowej
Z przedstawionych dokumentów wynika, że bilans na dn. 31.12.2020 r. zamyka się po stronie pasywów i aktywów kwotą 20 932 148,03 zł. Rachunek zysków i strat za rok obrotowy 2020 r. zamyka się zyskiem netto w kwocie 341 636,78 zł. Spółdzielnia za rok 2020 osiągnęła nadwyżkę kosztów nad

przychodami w kwocie 162 691,06 zł, która dotyczyła statutowej działalności podstawowej polegającej na eksploatacji i utrzymaniu nieruchomości mieszkalnych, w tym na 24 nieruchomościach występuje nadwyżka kosztów nad przychodami, a na 8 nieruchomościach występuje nadwyżka przychodów nad kosztami. Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych nadwyżka uzyskana z działalności pozostałej zostanie podzielona jako nadwyżka bilansowa przez Walne Zgromadzenie.
Główna Księgowa poinformowała, że wskaźniki płynności finansowej są dobre. Analiza zadłużenia wykazuje zmniejszenie zadłużenia na lokalach mieszkalnych, natomiast wzrost zadłużenia na lokalach użytkowych w najmie. Jednym z czynników tego wzrostu jest korzystanie najemców z możliwości rozłożenia na raty 60% wysokości czynszu zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej nr 3/2020.
Omówione zostało wykonanie planu rzeczowo-finansowego za 2020 r., rozliczenie zużycia zimnej wody na dn. 13.12.2020 r. oraz kosztów energii elektrycznej na dn. 31.12.2020 r.
Główna Księgowa podsumowała, że biorąc pod uwagę wskaźniki i analizy sytuacja finansowa Spółdzielni jest stabilna i w najbliższym roku nie istnieje zagrożenie w zakresie kontynuowania działalności przez Spółdzielnie. Dodała, że komisja rewizyjna zapoznała się z powyższymi danymi.
Pani Halina Karasek poruszyła temat niedoborów wody. Pani Prezes Joanna Szczepkowska poinformowała o podpisanej umowie w firmą ista Polska Sp. z o.o., zgodnie z którą na dwóch budynkach zostaną zamontowane koncentratory, dzięki którym Spółdzielnia będzie miała wgląd w codzienny system zużycia wody.
Pan Lech Brzozowski zapytał, czy mieszkańcy budynków, w których będzie prowadzony monitoring zużycia wody, będą o tym poinformowani. Pan Mariusz Arcyz odpowiedział, że nie, żeby mieszkańcy nie zmieniali swoich przyzwyczajeń, bo wynik będzie nierzeczywisty.
Pan Lech Brzozowski zadał pytanie w jaki sposób są odczytywane liczniki główne i czy są legalizowane. Pani Prezes wyjaśniła, że odczytem liczników głównych zajmuje się MPWiK Sp. z o.o. i są wymieniane lub legalizowane co 5 lat. W 2021 r. wymiana wodomierzy w lokalach nastąpi w 32 budynkach (ponad 1000 lokali). Będzie to wymiana pełna czyli nowy wodomierz razem z nowym modułem radiowym.
Pani Karasek zapytała czy liczniki główne odczytywane są w sposób fizyczny? Pani Prezes poinformowała, że wodociągi mają odczyty radiowe, ale również pracownicy chodzą fizycznie i spisują stan wodomierzy. Pracownicy Spółdzielni uczestniczą tylko podczas wymiany liczników głównych.
Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem sprawozdania finansowego za 2020 r.
Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad. 4 Rozpatrzenie skargi – wniosek członków o zwołanie Walnego Zgromadzenia
Na poprzednim posiedzeniu wniosek został przekazany zgodnie z właściwością do Zarządu Spółdzielni. Radca prawny Pani Liliana Chmiel-Nowacka przedstawiła stanowisko Zarządu w tej sprawie, o którym wnioskujący członkowie Spółdzielni zostali już poinformowani pismem z dn. 07.04.2021 r. - Cel, który został podany we wniosku o zwołanie Walnego Zgromadzenia, w związku z uchyleniem przez Radę Nadzorczą uchwał nr 1/2021 z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie uchwalenia regulaminu likwidacji

piecyków gazowych i wykonania instalacji ciepłej wody użytkowej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Odbudowa" w Nidzicy i nr 2/2021 z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie utworzenia odpisu na fundusz celowy w związku z realizacją zadania „Likwidacja piecyków gazowych i wykonanie instalacji ciepłej wody użytkowej" w Spółdzielni Mieszkaniowej „Odbudowa" w Nidzicy, upadł więc tego celu nie ma. Natomiast abstrahując od samego celu zwołania zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568 z późn. zm.), wszystkie Walne Zgromadzenia ulegają zawieszeniu do czasu ustania epidemii lub zagrożenia epidemicznego i powinny być zwołane w terminie 6 tygodni od zakończenia tego okresu. W kwestii przepisów prawa na dn. 27.05.2021 r. nic się nie zmieniło. W przypadku odwołania stanu epidemii lub stanu epidemicznego, Zarząd Spółdzielni niezależnie od tego czy jest wniosek członków czy nie, jest zobowiązany do zwołania Walnego Zgromadzenia w terminie 6 tygodni. Ze względu na obecną sytuację obowiązujący jest przepis art. 90 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Pani Karasek zauważyła, że nie zgadza się ze stanowiskiem Zarządu mówiącym, że nie ma już celu zwołania Walnego Zgromadzenia po uchyleniu przez Radę Nadzorczą uchwał nr 1/2021 i 2/2021, ponieważ mieszkańcy mają zarzuty do Zarządu i Rady Nadzorczej.

Pan Jan Piotrowski wyraził opinię, że odpowiedź Zarządu jest nieadekwatna do żądań mieszkańców w związku z wybranym uzasadnieniem. Pani Radczyni Prawna przypominała, że jest to opinia Zarządu i wniosek ten po rozpatrzeniu przez Zarząd wraca do kompetencji Rady Nadzorczej.

Następnie Pani Ewelina Mierzejewska zwróciła uwagę, że dyskusja o opinii Zarządu jest bezcelowa, ponieważ Rada musi teraz ustalić własne stanowisko.

Dalszą dyskusję Rada podjęła we własnym gronie.

Członkowie mają prawo żądać zwołania Walnego Zgromadzenia zgodnie z Prawem Spółdzielczym, zgodnie z tym podjęto decyzję, że w opinii Rady Nadzorczej wniosek członków spełnia wymogi formalne ale z uwagi na obecnie obowiązujące przepisy prawa (art. 90 ustawy z dnia 31 marca 2020 r.) nie ma możliwości zwołania Walnego Zgromadzenia i zostanie ono zwołane w najszybszym możliwym terminie zgodnym z przepisami.

Ad. 5 Zatwierdzenie treści odpowiedzi na pisma przychodzące.

Podjęto dyskusję nad pismami, które wpłynęły do Rady.

Omówiono treść odpowiedzi na pisma:

- Pana z dn. 20.04.2021 r oraz 10.05.2021 r.
- Pana z dn. 29.03.2021 r.
- Pana z dn. 26.03.2021 (e-mail) i oraz 13.04.2021 (e-mail)

- Członków Spółdzielni Mieszkaniowej z dn. 15.04.2021 r. (e-mail z dn. 27.04.2021)

Omówiona treść odpowiedzi zostanie przesłana do członków Rady drogą elektroniczną w celu ostatecznej akceptacji.

Poruszono kwestie udostępniania informacji przez stronę internetową oraz gabloty na klatkach schodowych, informacja zostanie przekazana do Zarządu.

Odpowiedzi na pisma otrzymane od mieszkańców Warszawskiej 10, Warszawskiej 12, Warszawskiej 12A, Słowackiego 2 oraz Kościelnej 3 zostaną przygotowane po otrzymaniu decyzji od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nidzicy.

Na pismo mieszkańców Warszawskiej 10 z dn. 18.03.2021 r. została udzielona odpowiedź.

Po zapoznaniu się z pismem Pana ustalono, że na następnym posiedzeniu Rada poprosi Panią Prezes o przedstawienie sytuacji dot. parkingu i skargi na pracownika.

Pani Halina Karasek zaproponowała, że przygotuje projekt odpowiedzi na pisma Pana z dn. 22.02.2021 r., 15.03.2021 r. i 16.03.2021 r. Następnie projekt zostanie przesłany do pozostałych członków Rady do wyrażenia opinii i akceptacji.

H. K.: „Pani Ewo, jak byście chciały to ja mogę przygotować tak żeby to miało ręce i nogi."

E. J-B.: „To proszę przygotować."

H. K.: „Z tymże mówię poproszę Was żebyście nanieśli uwagi."

E. J-B.: „Dobrze, tak jak na te które ja będę wysyłać."

Treść odpowiedzi na pisma złożone dzień przed posiedzeniem Rady i w dniu posiedzenia tj. 26 i 27 maja zostanie ustalona po zapoznaniu się członków Rady z nimi, na następnym posiedzeniu:

- e-mail Pana z dn. 26.05.2021 r.,
- e-mail Pana z dn. 26.05.2021 r.,
- pismo Pana z dn. 26.05.2021 r.,
- pismo Pana z dn. 26.05.2021 r.,
- pismo Pana z dn. 27.05.2021 r.,
- pismo członków Spółdzielni/Pana z dn. 27.05.2021 r.

Ad. 6 Sprawy różne.

W sprawach różnych poruszono tematy:

- Pani Halina Karasek wnioskuje o przedstawienie przez Zarząd Spółdzielni uchwały o powołaniu Pełnomocnika.
- Pani Halina Karasek wnioskuje o zwrócenie się do Zarządu o informacje o płaconych składkach do Warmińsko-Mazurskiego Związku Rewizyjnego w Olsztynie.
- Pani Halina Karasek wnioskuje o udzielenie informacji przez Zarząd jak finansowany jest remont/wymiana domofonów, jak to się odbywa, przedstawienie umowy z firmą konserwującą instalacje domofonowe.

- Pani Halina Karasek wnosi o pisemne zwrócenie się do Pani Lustrator o odpowiedzi na zadane jej pytania na posiedzeniu w dn. 17.03.2021 r. Ustalono, że przygotowane przez Panią Karasek pismo zostanie przesłane pozostałym członkom Rady.

Ad. 7 Zatwierdzenie premii dla Prezesa Zarządu za IV kw. 2020 r.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie przez członków Rady swoich propozycji:

Lech Brzozowski – 0%

Jan Piotrowski – 0%

Halina Karasek – 0%

Pani Karasek przedstawiła swoje zastrzeżenia: odpowiedź Zarządu w sprawie zwołania Walnego Zgromadzenia, niewłaściwe podejmowanie decyzji, nieterminowe odpowiedzi, nieudostępnianie członkom Rady wszystkich materiałów dot. protokołu lustracji, postępowanie Zarządu w sprawie wycinki drzew.

Danuta Rakoczy – 15%

Pani Rakoczy przedstawiła swoją opinię: premia dotyczy roku 2020, wyniki finansowe są bardzo dobre, plan wykonany, nadwyżka bilansowa jest, wskaźniki są bardzo dobre.

Ewelina Mierzejewska – 15%

Ewa Jodko-Bogulas – 15%

W związku z brakiem większości w propozycjach, Przewodnicząca zaproponowała wyciągnięcie średniej arytmetycznej zaokrąglonej do góry czyli 8 %.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania: 4 osoby za (D. Rakoczy, E. Jodko-Bogulas, E. Mierzejewska, L. Brzozowski), 2 osoby przeciw (H. Karasek, J. Piotrkowski)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Rady Nadzorczej o godz. 20.35

Protokolant:

Ewa Niebudkowska

Sekretarz:

SEKRETARZ
Rady Nadzorczej
Ewelina Mierzejewska

Przewodnicząca:

PRZEWODNICZĄCA
Rady Nadzorczej
Ewa Jodko-Bogulas