Protokół nr 7/2021

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej "Odbudowa" w Nidzicy w dniu 17.11.2021

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Spółdzielni Mieszkaniowej "Odbudowa" w Nidzicy przy ul. Kościuszki 2, 13-100 Nidzica z zachowaniem reżimu sanitarnego i dystansu społecznego

Rozpoczęcie obrad godz. 16.00

Członkowie Rady Nadzorczej obecni na posiedzeniu:

1. Ewa Jodko-Bogulas - obecna
2. Lech Brzozowski - obecny
3. Halina Karasek - obecna
4. Marika Łobejko - obecna
5. Jan Piotrkowski - obecny
6. Danuta Rakoczy - obecna

Lista obecności w aktach Rady Nadzorczej

W punkcie 4 i 7 porządku obrad uczestniczyli ponadto :

1. Joanna Szczepkowska - Prezes Zarządu
2. Mariusz Arcyz - członek Zarządu
3. Aneta Kucińska - Główna Księgowa
4. Lilianna Chmiel-Nowacka - Radca Prawny

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 28.09.2021 r.
3. Podjęcie uchwały sprawie zmiany Uchwały nr 9/2019 w zakresie zmiany składu osobowego Prezydium i składu osobowego Komisji Rewizyjnej.
4. Omówienie wyników za III kwartał 2021 r.
5. Analiza poniesionych kosztów centralnego ogrzewania w sezonie 2020/2021 i podjęcie uchwały w sprawie zmiany wysokości zaliczki centralnego ogrzewania.
6. Zatwierdzenie treści odpowiedzi na pisma przychodzące.
7. Sprawy różne.

8. Zatwierdzenie premii dla Prezesa Zarządu za III kwartał 2021 r.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad..

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Nadzorczej i przedstawiła porządek obrad. Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.: 5 osób za (D. Rakoczy. M. Łobejko, L. Brzozowski E. Jodko-Bogulas. J. Piotrkowski) 1 osoba wstrzymała się (H. Karasek)

Porządek obrad został przegłosowany i przyjęty.

Pani Halina Karasek uzasadniając swoje stanowisko w zakresie wstrzymania się od głosu, poprosiła Panią przewodniczącą o odpowiedź na pytanie:

" Czy , a jeśli tak, to w którym punkcie będą omawiane sprawy zgłoszone we wniosku z dnia 20.10.2021 r , który podpisało 3 członków Rady" a także inne pisma złożone przez członka Spółdzielni - Pana [redacted] **(wniosek w załączeniu do protokołu)**

W przedmiotowym wniosku był punkt dotyczący podsumowania wyników ze spotkania roboczego członków Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni z Panem [redacted] w dniu 7.10.2021r "

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że **sprawy te będą omawiane w punkcie 6 - zatwierdzenie treści odpowiedzi na pisma przychodzące.**

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z dnia 28.09.2021

Pan L. Brzozowski prosił o zmianę zapisu na stronie 5 protokołu :

- jest zapis: " omówiono treść odpowiedzi na pisma Pana [redacted] i Pana [redacted] - zaproszenia na spotkania "

- powinien być zapis: " w związku z pismami złożonymi przez Pana [redacted] i Pana [redacted], Rada postanowiła wysłać zaproszenie na odrębne spotkanie Pana [redacted], zaś Pana [redacted] zaprosić na najbliższe planowane posiedzenie Rady Nadzorczej i w porządku obrad zaplanować to na początku."

Przystąpiono do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Pana L. Brzozowskiego. Wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie głosowali " za " - poprawka została jednogłośnie przyjęta.

Pani Halina Karasek zgłosiła błąd w dacie :na str. 2 protokołu ad 2 - przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 07.07.2021 r.

W następnym zdaniu jest data 27.05.2021 a powinno być 07.07.2021.

Poprawkę jednogłośnie przegłosowano i została przyjęta

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z dnia 28.09.2021 po poprawkach.

Za przyjęciem protokołu po zgłoszonych poprawkach głosowało 5 osób .(E. Jodko-Bogulas , D. Rakoczy, M. Łobejko, L. Brzozowski, J. Piotrkowski)

1 osoba wstrzymało się od głosu (p.H. Karasek)

Protokół został przegłosowany i przyjęty

Ad 3 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 9/2019 w zakresie składu osobowego Prezydium i składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Pan Lech Brzozowski zaproponował na Sekretarza Rady Pana Jana Piotrkowskiego (w miejsce Pani Eweliny Mierzejewskiej , która zrzekła się mandatu członka Rady). Innych kandydatów nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu Rady byli za wyborem Pana Jana Piotrkowskiego na Sekretarza Rady

Pan Jan Piotrkowski zaproponował na członka Komisji Rewizyjnej Pana Lecha Brzozowskiego. Innych kandydatów nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu Rady byli za wyborem Pana Leszka Brzozowskiego na członka Komisji Rewizyjnej.

Zgłoszeni kandydaci zgodzili się na propozycje .

Pan Lech Brzozowski zgłosił Radzie Nadzorczej , na ręce Pani Przewodniczącej , pisemny wniosek podpisany przez 3 członków tj. L. Brzozowskiego, H. Karasek i J. Piotrkowskiego dotyczący, w ramach omawiania punktu 3 - porządku obrad ,jeszcze jednej zmiany składu osobowego Prezydium tj odwołanie dotychczasowej Przewodniczącej Rady Pani Ewy Jodko-Bogulas

W czterostronicowym wniosku, który **stanowi załącznik do protokołu** wnioskujący przedstawiali argumenty przemawiające za koniecznością takiej zmiany.

Na pytanie Pana L. Brzozowskiego, czy odczytać treść wniosku, Panie E. Jodko-Bogulas, D, Rakoczy i M. Łobejko stwierdziły, że nie ma takiej potrzeby.

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad tym wnioskiem.

- za wnioskiem było 3 osoby (H. Karasek, L. Brzozowski i J. Piotrkowski)

- przeciw było 3 osoby (E. Jodko-Bogulas, D, Rakoczy M. Łobejko)

Wniosek w sprawie odwołania z funkcji obecnej Przewodniczącej Rady Nadzorczej nie został przyjęty.

W tym miejscu Pani Ewa Jodko-Bogulas zasygnalizowała, że z dniem jutrzejszym rezygnuje z pracy w Radzie Nadzorczej.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą RN z dnia 17.11.2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr 9/2019 w zakresie zmiany składu osobowego Prezydium i składu osobowego Komisji

Rewizyjnej, którą RN powołała na funkcję Sekretarza Pana J, Piotrkowskiego zaś na członka Komisji Rewizyjnej Pana L. Brzozowskiego. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do protokołu

Za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy obecni członkowie Rady. Nikt nie wstrzymał się od głosu .Uchwała została jednogłośnie przyjęta

Ad. 4 Omówienie wyników za III kwartał 2021r

Główna Księgowa Aneta Kucińska omówiła wyniki osiągnięte przez Spółdzielnię za III kwartał 2021r a także wykonanie planu rzeczowo-finansowego za ten okres .Członkowie Rady otrzymali, wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Rady, materiały przedstawione w formie tabelarycznej dotyczące :

- wykonania planu kosztów

- wykonania planu przychodów

- koszty poszczególnych nieruchomości

- zestawienie wpływów i wydatków na fundusz remontowy za III kwartały 2021r w podziale na poszczególne nieruchomości

- wykonanie planu remontów

- rozliczenie zimnej wody w ujęciu globalnym jak i w podziale na poszczególne nieruchomości

Pani Główna Księgowa przedstawiła :

a) w zakresie funduszu remontowego

- saldo na dzień 01.01.2021 - 31 614,07 zł

- saldo na dzień 30.09.2021 - 1 483 578.59 zł (w tym 21 nieruchomości posiada środki na f. remontowym - 3 542 384,27 zł , zaś 11 nieruchomości posiada niedobór środków na funduszu remontowym / ujemne saldo tego funduszu (-) 2 058 805,68 zł

b) w zakresie rozliczenia zimnej wody - dane dotyczą różnic między wskazaniami liczników głównych na budynkach a wskazaniami liczników w poszczególnych mieszkaniach danej nieruchomości,

- za III kwartały niedobór wody w skali całej Spółdzielni wynosi 2 467,3 m^3 na kwotę 25 481 zł

- wyliczony wskaźnik niedoboru - (-) 3,23 %

- dla poszczególnych nieruchomości wskaźniki za trzeci kwartał 2021r kształtują się od (+)11,38 % - do (-) 14.51 %

Ad. 5 Analiza poniesionych kosztów centralnego ogrzewania w sezonie 2020/2021 i podjęcie uchwały w sprawie zmiany wysokości zaliczki centralnego ogrzewania.

Materiały jakie otrzymała Rada Nadzorcza od Zarządu:

1/ Analiza kosztów centralnego ogrzewania , sezon 09.2020 - 08.2021 w podziale na poszczególne nieruchomości

2/ Projekt Uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej "Odbudowa " w Nidzicy

z dnia 17.11.2021 w sprawie: zmiany wysokości zaliczki na c.o. dla lokali w budynkach

W analizie kosztów c.o. przedstawionej w formie tabelarycznej , Spółdzielnia wyliczyła dla poszczególnych nieruchomości faktyczne miesięczne koszty co w przeliczeniu na 1 m^2 powierzchni , różnicę między kosztem a zaliczkami i tak wyliczone skorygowane kwoty powiększyła o 5 % . proponując Radzie Nadzorczej podjęcie w/w uchwały.

Pani Halina Karasek zwróciła uwagę, że podstawa prawna podana w w/w uchwale tj. § 44 ust 1 pkt 11 Statutu , jest niewłaściwa.

Dalej H. Karasek przytoczyła treść § 44 ust.1 pkt 11 statutu który stanowi: " do kompetencji działania RN należy uchwalanie zasad gospodarki finansowej spółdzielni. W zakresie tym nie mieści się " uchwalanie zaliczek na co " Określenie uchwalanie zasad to : norma postępowania , sposób postępowania, prawo rządzące jakimiś procesami czy też wyjaśniające to prawo, podstawa funkcjonowania lub konstrukcja czegoś .**Rada Nadzorcza , w ramach swoich kompetencji kontrolnych może i powinna skontrolować zasadność wyliczenia opłat, zaliczek i ich kalkulację , lecz nie ma uprawnień do uchwalania ich wysokości.**

Pani H,. Karasek dalej kontynuowała iż § 149 , 150, 151, 152 Statutu a także Regulamin rozliczania kosztów co , uchwalony uchwałą RN Nr 9/2016 z dnia 06.05.2016 regulują szczegółowo kwestię ustalania opłat, zaś kompetencje Zarządu do ich ustalania wynikają z:

- § 52 ust. 1 pkt. 7 " Do zakresu działania zarządu należy prowadzenie gospodarki Spółdzielni na podstawie uchwalonych planów i wykonywanie związanych z tym czynności organizacyjnych i finansowych,

- § 52 ust 1 pkt. 15 " Do zakresu działania zarządu należy podejmowanie innych decyzji nie zastrzeżonych w ustawie lub statucie do kompetencji organów wymienionych w § 27 ust 1 .Na tle cytowanych przepisów przedstawiła procedurę postępowania przy ustalaniu opłat:

1. Decyzje o wzroście opłat podejmuje właściwy organ określony w statucie a jeżeli w statucie nie jest określone, który organ jest właściwy do podjęcia decyzji o podwyżce,

decyduje zarząd (**zmiana wysokości opłat będąca następstwem niewłaściwego organu, może być zawsze podważona.)**

2. na podstawie § 52 ust 1 pkt. 6 statutu ,zarząd sporządza plany gospodarcze,

3. na podstawie § 44 ust 1 pkt. 1 statutu , rada nadzorcza uchwala te plany gospodarcze,

4. na podstawie § 52 ust. 1 pkt. 7 i 15 statutu , zarząd podejmuje uchwały o wysokości opłat zgodnie z § 150 ust 1 i 2 statutu tj na podstawie:

a/ planu kosztów zarządzania nieruchomościami,

b/ zasad rozliczania kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości

c/ regulaminu rozliczania gospodarki cieplnej.

Pani Halina Karasek zwróciła uwagę, że wszystkie wymienione wyżej regulaminy są uchwalone przez Radą Nadzorczą, niezależnie od tego podniosła iż

- wymogiem prawidłowej podwyżki jest jej uzasadnienie na piśmie na podstawie § 152 Statutu (okoliczności faktyczne wpływające na wzrost opłat, rachunkowe wyliczenie),

- wypowiedzenie dotychczasowej wysokości opłat powinno wskazywać podstawę prawną , pouczenie o prawie odwołania w postępowaniu wewnątrz spółdzielczym a także podpisy upoważnionych osób.

Po tej wypowiedzi Pani Haliny Karasek , Zarząd poinformował, że przeanalizuje sprawę.

Przystąpiono do głosowania nad przedstawionym przez Zarząd projektem uchwały.

Rada Nadzorcza jednogłośnie postanowiła nie podejmować uchwały w sprawie wysokości zaliczek na co , ponieważ nie należy to do jej kompetencji

Jednocześnie Rada Nadzorcza podjęła dyskusję w zakresie planowanego przez Zarząd zwiększenia zaliczki na co o 5 %.

Ad. 6 Zatwierdzenie treści odpowiedzi na pisma przychodzące.

Pani przewodnicząca stwierdziła, że nie będziemy dzisiaj tym się zajmowali, bo są inne ważniejsze sprawy, które przedstawi nam Zarząd przy omawianiu spraw różnych. Ponadto Pani Przewodnicząca oświadczyła, że ona, jak również Panie Marika Łobejko i Danuta Rakoczy, w dniu jutrzejszym złożą rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej , więc pozostali członkowie Rady odpowiedzą na wszystkie zaległe sprawy. Tymi sprawami zajmie się Rada Nadzorcza na następnym posiedzeniu.

Ad 7 Sprawy różne

W tym momencie do trwającego posiedzenia Rady dołączyły osoby wymienione na wstępie.

Głos zabrała Pani Prezes, że ona jak również drugi członek Zarządu - Pan Mariusz Arcyz złożą w dniu jutrzejszym rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa i członka Zarządu ze

skutkiem na dzień 31.12.2021r . Również Pani Główna księgowa dodatkowo powołana przez Zarząd na pełnomocnika Zarządu nie będzie pełniła tej funkcji i wypowiada stosunek pracy na mocy porozumienia stron z dniem 31.12.2021 , na co Pani Prezes wyraziła zgodę.

Pani H. Karasek zabierając głos stwierdziła, iż w przedstawionej wyżej sytuacji praktycznie **nie będzie organów statutowych Spółdzielni**, więc poprosiła Panią mecenas o ustosunkowanie się do tej sytuacji , szczególnie ze względu na zbyt krótki czas, aby można było przeprowadzić w Spółdzielni całą procedurę wyboru osób do Zarządu i Rady Nadzorczej. Zwróciła także uwagę iż według jej wiedzy , z przepisów prawa wynika ,że dotychczasowy Zarząd pełni swe funkcje do czasu powołania nowego Zarządu , choćby z uwagi na dokończenie realizacji obowiązków , które wynikają z działania członka Zarządu, ponieważ istnieje taka zasada , że " jest ciągłość władzy ". Zwróciła też uwagę, że w takiej sytuacji, pozostałych trzech członków Rady, też może zrzec się mandatów, więc w opinii to też trzeba przewidzieć.
Pani mecenas stwierdziła, że sprawa jest skomplikowana i jeśli Rada chce, to przygotuje opinię prawną w tym zakresie.

Ad 8. Zatwierdzenie premii dla Prezesa Zarządu za III kwartał 2021

Przed przystąpieniem do omawiania tego punktu, Pani H. Karasek zaproponowała, aby tym zagadnieniem zająć się na następnym posiedzeniu RN motywując to tym, że skoro na dzisiejszym **posiedzeniu (planowane było w punkcie 6**) nie zajmowaliśmy się tak ważnymi sprawami jak brakiem odpowiedzi na skargę z dnia 26.05.2021 złożoną przez członka spółdzielni na działanie Zarządu, skargą z dnia 19.10.2021 na Zarząd za brak udostępnionego dokumentu "Ramowa tematyka lustracji" oraz nieterminowym załatwianiem przez Zarząd wniosków składanych przez członków , **to bezpodstawne jest zajmowanie się sprawą przyznania premii uznaniowej za III kwartał br. dla prezesa Zarządu.**

Ponadto Pan [redacted] pismem z dnia 26.10.2021r przedstawił zastrzeżenia i uwagi dotyczące przyznawania przez Radę Nadzorczą premii dla prezesa Zarządu. Zwrócił uwagę iż prawo wewnętrzne t .j. Statut i Regulamin przyznawania premii, przewidują jakie procedury powinny być stosowane.

Pani Przewodnicząca poddała wniosek Pani H Karasek pod głosowanie.

3 osoby głosowały " za " (H. Karasek, J. Piotrkowski, L. Brzozowski)

3 osoby głosowały " przeciw " (E. Jodko-Bogulas, D. Rakoczy, M. Łobejko)

Wniosek nie został uwzględniony.

Następnie Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad zatwierdzeniem premii:

3 osoby " za " (E. Jodko-Bogulas, D. Rakoczy M. Łobejko)

3 osoby " przeciw " (H. Karasek, L. Brzozowski, J. Piotrkowski)

Wniosek o zarządzenie głosowania nad zatwierdzeniem premii nie uzyskał większości.

Rada Nadzorcza poprosiła Panią mecenas o przygotowanie opinii prawnej dotyczącej procedur w zakresie przyznawania premii dla Prezesa Zarządu (wydawanie uchwał w tym zakresie),

Mimo nie omówienia wszystkich spraw przewidzianych w zatwierdzonym porządku obrad (nie omawiano , ani nie przegłosowano punktu 6 porządku obrad) Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca na początku posiedzenia poinformowała, że osoba protokołująca posiedzenia Rady Nadzorczej jest nieobecna z powodu choroby. Nie wyznaczyła też w jej miejsce protokolanta. Protokół sporządzili wspólnie członkowie Rady.

Podpisy

1 Pani Ewa Modko-Przybylas odmówiła podpisania protokółu – do SIS wpłynął e mail dnia 7.12.202

2 Leek Brozoski

3 Marina Kowarek

4 Pani Marika Łabojko odmówiła podpisania protokołu – do SIS wpłynął e mail dnia 8.12.202

5 Jan Piotrkowski

6. .....

Przewodniczący Rady Nadzorczej...

Marina Kowarek

V-ce Przewodniczący R.N.

Leek Brozoski

zał. do pkt 2 17.11.2021

Nidzica 20.10.2021

S.M."ODBUDOWA"
w Nidzicy
Wpłynęło dn. 21.10.2021
L.dz. .....
podpis

Przewodnicząca Rady Nadzorczej

przy SM " ODBUDOWA " w Nidzicy

WNIOSEK

Na podstawie § 46 ust. 2 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej " ODUDOWA " w Nidzicy oraz § 5 ust, 2 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej " Odbudowa" w Nidzicy, niżej wymienieni członkowie Rady wnioskują o zwołanie posiedzenia tego organu z następującym porządkiem obrad:

1. Organizacja pracy Rady:

- wgląd do wniosku o zrzeczenie się mandatu przez Panią Ewelinę Mierzejewską i ustalenie daty tego zrzeczenia.
- zobowiązanie Zarządu do uaktualnienia informacji o składzie Rady i komisji w odpowiednich rejestrach i na stronie internetowej Spółdzielni
- wybór sekretarza Rady
- wybór członka komisji rewizyjnej

2 podsumowanie wniosków ze spotkania roboczego członków RN i Zarządu z członkiem Spółdzielni, które odbyło się 07.10.2021

3. umówienie spotkania z Panem Januszem Majk (pismo RN z 1 października 2021 znak RN / 1322/ 2021

4. weryfikacja pism, które wpłynęły do RN w 2021r pod kątem udzielonych odpowiedzi

5 .zbadanie tendencji kształtowania się kosztów c o, pod kątem ustalania wysokości zaliczek - zobowiązanie Zarządu do przedstawienia analizy kosztów co w poszczególnych nieruchomościach po sezonie grzewczym 2020-2021 tj m. in.

- analiza porównawcza z trzech ostatnich sezonów
- stawki zaliczek
- powierzchnia nieruchomości
- koszty całkowite
- koszt w przeliczeniu na 1 m 2 powierzchni

6 . Kontrola rozliczania kosztów eksploatacji w zakresie kosztów i opłat związanych z dostawą wody i odprowadzaniem ścieków (§ 151 Statutu)

7. Przegląd obowiązujących regulaminów i ich analiza

8. Rozpatrzenie emaila z dnia 19.10.2021 skierowanego do Zarządu i wiadomości Rady Nadzorczej , przez Pana ,

Z. Dasiewicza w sprawie umożliwienia zapoznania się z Ramową tematyką lustracji przeprowadzoną przez Warmińsko-Mazurski Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Olsztynie

Prosimy o zorganizowanie posiedzenia w jak najszybszym terminie z uwagi na fakt iż ą sprawy wymagające pilnego załatwienia

Zgłaszający wniosek członkowie Rady Nadzorczej:

1. Halina Karasek.....Halina Karasek
2. Lech Brzozowski.....Lech Brzozowski
3. Jan Piotrkowski.....Jan Piotrkowski

kopia wniosku złożone na posiedzeniu RN w dniu 17.11.2021 na ręce p. przewodniczącej zał do pkt 2 17.11.2021

WNIOSEK

dotyczący punktu 3 porządku obrad Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej " Odbudowa" w Nidzicy w dniu 17.11.2021r.

Niżej podpisani członkowie Rady Nadzorczej wnioskują o zmianę składu osobowego Prezydium Rady i Komisji Rewizyjnej oraz podjęcie uchwały w tym zakresie .

Powyższy temat będzie przedmiotem obrad Rady w dniu 17.11.2021 w punkcie 3 tego porządku tj. " Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 9/2019 z dnia 10.06.2019r w zakresie składu osobowego Prezydium i składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Uchwałą j/w ,na podstawie § 45 ust 1 Statutu Spółdzielni , Rada Nadzorcza wybrała Prezydium w składzie:

1. Przewodnicząca Rady Nadzorczej - Ewa Jodko-Bogulas
2. Z-ca Przewodniczącej - Halina Karasek
3. Sekretarz - Ewelina Mierzejewska
4. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - Danuta Rakoczy

Wnioskujemy o:

1/ zmianę osoby Przewodniczącej Rady Nadzorczej

2/ powołanie Sekretarza Rady / uzupełnienie składu osobowego Prezydium Rady

3/ uzupełnienie składu osobowego Komisji Rewizyjnej

Uzasadnienie

I. W zakresie punktu 2 i 3

Pełniąca funkcję Sekretarza Rady i jednocześnie członka Komisji Rewizyjnej, Pani Ewelina Mierzejewska, nie uczestniczy w pracach Rady od dnia 20.09.2021, w którym to dniu odbyło się posiedzenie Prezydium Rady. Posiedzenie to odbyło się w 3 osobowym składzie. Pani Przewodnicząca poinformowała , że Pani Ewelina Mierzejewska złożyła na jej ręce rezygnację i będziemy działać w 6 osobowym składzie Rady. Pani Ewelina Mierzejewska po raz ostatni brała udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 16.09.2021r

W związku z powyższym należy wybrać / uzupełnić skład osobowy Prezydium Rady Nadzorczej o osobę pełniącą funkcję Sekretarza Rady a także powołać osobę do Komisji Rewizyjnej, ponieważ w aktualnym składzie tej komisji jest 2 osoby.

§ 11 ust. 1 Regulaminu Ray Nadzorczej stanowi, że Rada Nadzorcza powołuje komisje, w skład których wchodzą co najmniej 3 osoby.

W zakresie punktu 1

Zmianę osoby pełniącej funkcję Przewodniczącej Rady Nadzorczej uzasadniamy tym, iż straciliśmy zaufanie do Pani Ewy Jodko- Bogulas.

Poniżej przedstawiamy zarzuty jakie mamy do w/w osoby i przedstawiamy argumenty, które pozwolą na prawidłowe funkcjonowanie Rady Nadzorczej.

ZARZUTY wobec obecnej Przewodniczącej Rady Nadzorczej

1. Nieprawidłowo organizuje pracę Rady poprzez:

- autokratyczny styl kierowania , nie przyjmując, że Rada jest organem kolegialnym
- zbyt małą częstotliwość posiedzeń Rady, **pomimo potrzeby sygnalizowanej przez członków** (w 2020r odbyło się tylko 7 posiedzeń , w 2021r do dnia 10.11.2021r odbyło się tylko 5 efektywnych posiedzeń), - dowód : email z 11.05.2021, z 4.06.2021, wniosek z dnia 20.10.2021 - **zał. nr 1**
- ograniczając liczbę posiedzeń Rady, doprowadza do tego, że wnioski, pisma, skargi członków są załatwianie z uchybieniem terminów przewidzianych w Statucie (na powyższe nieprawidłowości zwraca uwagę w swych pismach Pan [redacted]),
- kumulowanie na jedno posiedzenie zbyt wielu zagadnień , co powoduje że pod presją czasu nie są one właściwie wyjaśniane,
- **niewłaściwą interpretację** § 45 Statutu i § 10 Regulaminu Rady Nadzorczej , co do zadań i uprawnień poszczególnych członków w pracy Prezydium Rady Nadzorczej, **poprzez odrzucanie wszelkiej inicjatywy zgłaszanej przez pozostałe osoby z Prezydium** np. przy propozycjach ustalania porządku obrad, a także poprzez zaniechanie sporządzania protokołów z tych czynności , - dowód: email z dnia 27.06.2021 - **zał. nr 2**
- przewodnicząc w posiedzeniach Rady, nie przestrzega zakresu kompetencji Rady Nadzorczej określonych w Statucie Spółdzielni i Regulaminie Rady Nadzorczej zatwierdzonym przez WZC np. podjęcie uchwał dotyczących likwidacji piecyków gazowych i utworzenie funduszu celowego , przyjęcie do załatwienia przez RN pism PINB w Nidzicy z dnia 16.09.2021 znak PINB.7356/4,5,6 i 7 skierowanych do Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w przedmiocie **działań zarządcy podjętych** po otrzymaniu ekspertyz technicznych przewodów kominowych ,
- przedstawianie do akceptacji protokołów z posiedzeń , które nie są zgodne z rzeczywistym przebiegiem obrad,
- przedstawianie Radzie Nadzorczej propozycji odpowiedzi, zupełnie odbiegających od zgłoszonego zagadnienia i nie przyjmowanie uwag ze strony pozostałych członków Rady - dowód : email z 27.06.2021, z 29.06.2021 - **zał. nr 3**
- traktowanie skarg na działalność Zarządu , jako " zwykłe " pisma, nie przyjmując żadnej innej zgłaszanej argumentacji , co do procedury załatwiania skarg.(dowód: - email z dnia 27.06.2021 - **zał. nr 4**
- wyraźną stronniczość , przejawiającą się w bezwzględnej akceptacji wniosków czy decyzji Zarządu ,

- niewłaściwe pokierowanie przebiegiem obrad Rady na posiedzeniu w dniach 7.07.2021 i 28.09.2021 w zakresie omawiania punktu dotyczącego zatwierdzenia premii dla Prezesa Zarządu za I i II kwartał 2021r . Sformułowanie " Ustalono premię w wysokości średniej arytmetycznej zaokrąglonej do góry ", **bez przeprowadzonego głosowania w zakresie wysokości stawki premii uchwalonej przez Radę Nadzorczą, nie ma uzasadnienia w przepisach i jest przejawem autokratycznego stylu zarządzania,**

- odrzucenie w planie Pracy Rady zagadnień do kontroli zgłaszanych przez członków Rady.

Ponadto w dniu 7.10.2021r zaistniało zdarzenie z udziałem Pani Ewy Jodko-Bogulas, które nie powinno mieć miejsca. W dniu tym miało odbyć się robocze spotkanie zorganizowane z inicjatywy Rady Nadzorczej z członkiem Spółdzielni - Panem [redacted] w związku z jego pismem z dnia 16 sierpnia 2021r skierowanym do Rady Nadzorczej dotyczącym nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym. Pan [redacted] skierował w/w pismo do Rady , po tym jak nie otrzymał odpowiedzi od Zarządu na swój wniosek z dnia 19 lipca 2021 i 21 lipca 2021r **dotyczący ujawnienia w sprawozdaniu finansowym Spółdzielni za 2020r, wskazanych w powyższych pismach informacji , zgodnie z ustawą o rachunkowości.**

Na spotkaniu tym Pan [redacted], zwrócił się do Pani Ewy Jodko-Bogulas - jako Przewodniczącej Rady - z pytaniem dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na złożoną do Rady Nadzorczej skargę z dnia 26.05.2021r. Po wymianie zdań z zaproszonym gościem . Pani Przewodnicząca opuściła spotkanie, **nie wyrażając tym samym woli , aby omówić te ważne dla wszystkich członków zagadnienia z osobą kompetentną w sprawach badania sprawozdań finansowych (Pan [redacted] jest biegłym rewidentem z wieloletnią praktyką)**

- dowód - notatka ze spotkania z 07.10.2021r **zał. nr 5** ,

- dowód - odpowiedź jakiej udzieliła Pani Przewodnicząca na pisma złożone przez Pana Z, Dasiewicza , w tym na skargę z dnia 26.05.2021r **zał. nr 6**

- dowód - zastrzeżenia złożone przez członków , co do treści proponowanych przez Panią Przewodniczącą odpowiedzi - **dowód: email z dnia 29.06.2021 - zał. nr 7**

Ponadto w porządku obrad Rady Nadzorczej wyznaczonym na dzień 17.11.2021, Pani Przewodnicząca pominęła sprawy zgłoszone we wniosku członków z dnia 21.10.2021 o zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej tj:
- podsumowanie wyników ze spotkania roboczego członków Rady i Zarządu z członkiem Spółdzielni, które odbyło się w dniu 07.10.2021

- umówienie spotkania z Panem [redacted]

- brak odpowiedzi na skargę Pana [redacted] z dnia 26.05.2021

Posiedzenie Prezydium Rady trwało najwyżej 2 minuty, polegało na odczytaniu z kartki zaplanowanego porządku obrad, po czym Pani Przewodnicząca wyszła.

dowód: xerokopia kartki z porządkiem obrad - **zał nr 9**

oraz notatka ze spotkania w dniu 07.10.2021 zał nr 5

Dobitnym dowodem na autokratyczny system kierowania , którym posługuje się Pani Ewa Jodko - Bogulas są fakty potwierdzone w protokole z posiedzenia Rady w dniu 23.06.2021. Na posiedzeniu tym Pani Halina Karasek zawnioskowała o uwzględnienie w odrębnym punkcie rozpatrywanie skarg w związku ze złożonymi wnioskami. Pani przewodnicząca wyjaśniła, że **zgodnie z ustaleniami Prezydium** sprawa skarg zostanie rozpatrzona i omówiona w pkt. 12 " Sprawy różne" i poddała wniosek pod głosowanie.
W efekcie nie przyjęcia porządku obrad, z uwagi na to iż Pani przewodnicząca ustaliła iż skargi będą rozpatrywane w sprawach różnych, wysnuła wniosek iż należy zakończyć posiedzenie "w związku z nieprzyjęciem porządku obrad". - dowód zał. **nr 8**

Przedstawiając powyższe nieprawidłowości, obawiamy się że dalsza praca w takim składzie osobowym Prezydium nie pozwoli na właściwe wykonywanie zadań przez ten organ reprezentujący członków Spółdzielni.

Także, obserwowana na posiedzeniach Rady Nadzorczej, **determinacja Pani Przewodniczącej w sprawie nie dopuszczenia do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia , zgodnie z wolą członków**, jest przejawem braku dbałości o interesy członków.

Blokowanie wszelkiej inicjatywy członków Rady nie pozwoli na załatwienie pilnych spraw w tym także dyskusja na temat potrzeby opracowania regulaminu rozpatrywania skarg i wniosków.

Niolzica 14.11.2021 1. Halina Karasek